

Katzenhund in kleinem "n" gefunden? Forschungsdesigns in den IB

Wann ist ein Krieg ein Puzzle? Von wem sind abhängige Variablen abhängig? Was hat das „N“ mit der Fallauswahl zu tun? Und, überhaupt, was ist eigentlich ein Fall? Oder ist Ihnen gar kürzlich schon mal ein „Katzenhund“ über den Weg gelaufen?

An diejenigen, denen diese und ähnliche Begriffe unklar sind oder die sich damit schon für die eine oder andere Qualifikationsarbeit abgemüht haben, richtet sich dieses praxisorientierte Seminar. Ein schlüssiges Forschungsdesign und Kenntnisse grundlegender Methoden sind zentrale Elemente für erfolgreiche Qualifikationsarbeiten. In diesem Seminar werden wir uns daher mit den Grundlagen und den einschlägigen Problemfeldern der Erstellung und Durchführung wissenschaftlicher Arbeiten beschäftigen. Im Fokus der ersten Seminarphase werden zunächst Fragen zur Begriffs- und Theoriebildung stehen. Die nachfolgende Phase wird der Konzipierung von Forschungsdesigns, d. h. Themen wie Fragestellung, Forschungsziel, Fallauswahl und Methoden gewidmet sein. Auch wenn wir dazu natürlich auf einschlägige Literatur zurückgreifen werden, steht im Zentrum des Seminars der praktische Umgang mit dem Erlernten. Darum werden statt einer abschließenden Seminarhausarbeit alle TeilnehmerInnen mehrere Probedesigns entwickeln bzw. in der Literatur vorhandene Designs und Theorien diskutieren. Als Vorbedingung ist es erforderlich, dass die TeilnehmerInnen die Einführung in die IB bereits erfolgreich abgeschlossen haben!

Teilnahmevoraussetzungen: Regelmäßige Teilnahme, Lektüre der Pflichttexte, Gruppenarbeit, Impulsreferat, je nach Teilnehmerzahl 2-4 Kurzpapiere während des laufenden Semesters.

Sitzungstermin und -ort: wöchentlich mittwochs 10.00-12.00 Uhr (erste Sitzung 20.10.) im Raum Jur 404 (Juridicum 4. OG., Senckenberganlage 31)

Sitzungsplan:

TEIL I ZUM LOGISCHEN STATUS VON KONZEPTEN, ERKLÄRUNGEN UND THEORIEN

Sitzung II (27.10.) Einführung in die Wissenschaftstheorie

Sitzung III (3.11.) Grundlagen wissenschaftlicher Begriffsbildung

Pflichttext:

Sartori, Giovanni: Guidelines for Concept Analysis, in: Sartori, Giovanni: Social Science Concepts: A Systematic Analysis, pp. 15-85.

Sitzung IV (10.11.) Konzepttypen

Pflichttexte:

Oppenheim, Felix E.: The Language of Political Inquiry: Problems of Clarification, pp. 283-335.

Hempel, Carl G. (1952): Problems of Concept and Theory Formation in the Social Sciences, in: American Philosophical Association, Eastern Division: Science, Language, and Human Rights. Pennsylvania, pp. 65-77.

Sitzung V (17.11.) Umsetzungsprobleme und Operationalisierung

Pflichttexte:

Sartori, Giovanni (1994): Compare Why and How. Comparing, Miscomparing, and the Comparative Method, in: Dogan, Mattei/Kazancigil, Ali (eds.): Comparing Nations: Concepts, Strategies, Substance. Oxford/Cambridge, pp. 14-34.

Collier, David/Mahon, James E. (1993): Conceptual „Stretching“ Revisited. Adapting Categories in Comparative Analysis, in: American Political Science Review 87:3, pp. 845-855.

Sitzung VI (24.11.) Induktive und Deduktive Argumente

Pflichttexte:

Van Evera, Stephen (1997): Guide to Methods for Students of Political Science, pp. 7-17.

Hobbs, Milton (1993): The Objectives of Political Science, pp. 1-19.

King, Gary/Keohane, Robert O./Verba, Sidney (1994): Designing Social Inquiry, pp. 46-74.

ABGABE KONZEPTPAPIERE BIS 28.11.

Sitzung VII (1.12.) Kausale Erklärungen

Pflichttexte:

Hempel, Carl G. (1949): The Functions of General Laws in History, in: Feigl, Herbert/Sellars, Wilfried: Readings in Philosophical Analysis, pp. 459-471.

George, Alexander L./Bennett, Andrew (2004): Case Studies and Theory Development in the Social Sciences, pp. 131-147.

King, Gary/Keohane, Robert O./Verba, Sidney (1994): Designing Social Inquiry, pp. 75-99.

Sitzung VIII (8.12.) Schließlich ist alles nur Theorie

Pflichttexte:

Van Evera, Stephen (1997): Guide to Methods for Students of Political Science, pp. 17-21.

Hobbes, Milton (1993): The Objectives of Political Science, pp. 19-27.

King, Gary/Keohane, Robert/Verba, Sidney (1994): Designing Social Inquiry, pp. 75-114.

ABGABE ERKLÄRUNGSPAPIERE BIS 12.12.

TEIL II: FORSCHUNGSDSIGN UND FALLSTUDIENVERGLEICH

Sitzung IX (15.12.) Forschungsdesign: Die Anforderungen

Pflichttexte:

George, Alexander L./Bennett, Andrew (2005): Case Studies and Theory Development in the Social Sciences, Ch. 4.

Sitzung X (22.12.) Wie finde ich eine Forschungsfrage? Was ist ein Puzzle?

Pflichttexte:

King, Gary/Keohane, Robert/Verba, Sidney (1994): Designing Social Inquiry, pp. 12-28.

Geis, Anna (2001): Diagnose: Doppelbefund – Ursache: ungeklärt? Die Kontroversen um den „demokratischen Frieden“, in: Politische Vierteljahresschrift 42:2, pp. 282-298.

ABGABE 1. FORSCHUNGSDESIGN BIS 7.1.

Sitzung XI (12.1.) Forschungsziele

Pflichttexte:

Van Evera, Stephen (1997): Guides to Methods for Students of Political Science, pp. 21-48.

George, Alexander L./Bennett, Andrew (2005): Case Studies and Theory Development in the Social Sciences, Ch. 5.

(+Grundlagentext für die Gruppenarbeit: Geis, Anna (2001): Diagnose: Doppelbefund – Ursache: ungeklärt? Die Kontroversen um den „demokratischen Frieden“, in: Politische Vierteljahresschrift 42:2, pp. 282-298.)

Sitzung XII (19.1.) Fallstudien und Fallvergleich: Wann ist ein n ein n?

Pflichttexte:

Van Evera, Stephen (1997): Guide to Methods for Students of Political Science, pp. 49-76.

Lijpard, Arend (1971): Comparative Politics and Comparative Method, in: American Political Science Review 65:3, pp. 682-693.

George, Alexander L./Bennett, Andrew (2005): Case Studies and Theory Development in the Social Sciences, pp. 67-72.

(+Grundlagentext für die Gruppenarbeit: Geis, Anna (2001): Diagnose: Doppelbefund – Ursache: ungeklärt? Die Kontroversen um den „demokratischen Frieden“, in: Politische Vierteljahresschrift 42:2, pp. 282-298.)

Sitzung XIII (26.1.) Fallauswahl/Small-n-designs

Pflichttexte:

Van Evera, Stephen (1997): Guide to Methods for Students of Political Science, pp. 77-88.

King, Gary/Keohane, Robert/Verba, Sidney (1994): Designing Social Inquiry, pp. 115-149.

ABGABE 2. FORSCHUNGSDESIGN BIS 30.1.

TEIL III: ANALYSETECHNIKEN FÜR FALLSTUDIEN(VERGLEICHE)

Sitzung XIV (2.2.) Kontrollierter und within-case-Vergleich

Pflichttexte:

George, Alexander L./Bennett, Andrew (2005): Case Studies and Theory Development in the Social Sciences, Ch. 8.

King, Gary/Keohane, Robert/Verba, Sidney (1994): Designing Social Inquiry, pp. 208-230.

(+Grundlagentext für die Gruppenarbeit: Geis, Anna (2001): Diagnose: Doppelbefund – Ursache: ungeklärt? Die Kontroversen um den „demokratischen Frieden“, in: Politische Vierteljahresschrift 42:2, pp. 282-298.)

Sitzung XV (9.2.) Kongruenzverfahren und Prozessanalyse

Pflichttexte:

George, Alexander L./Bennett, Andrew (2005): Case Studies and Theory Development in the Social Sciences, Ch. 9.

George, Alexander L./Bennett, Andrew (2005): Case Studies and Theory Development in the Social Sciences, Ch. 10.

Sitzung XI (16.2.) Abschlussdiskussion