



Goethe-Universität
Varrentrappstr. 40-42 (HPF 30)
60486 Frankfurt am Main

Goethe-Universität Frankfurt am Main

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Claudius Wagemann (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Claudius Wagemann,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Neuerscheinungen in Vergleichender Politikwissenschaft und Vergleichenden Methoden" im SoSe21.

Die Rückmeldung soll Ihnen Hinweise geben, wie die Studierenden Ihre Veranstaltung wahrnehmen und Ihnen Anregungen für Veränderungen aufzeigen. Im Auswertungsbericht werden die Mittelwerte, Standardabweichungen, die prozentuale Verteilung und die Anzahl der Nennungen aller einzelnen Fragen sowie ein Globalwert aufgelistet. Um den Qualitätszirkel zu schließen, besprechen Sie bitte anschließend das Feedback mit Ihren Studierenden.

Wir möchten Sie darüber hinaus auf das didaktische Weiterbildungsangebot für Lehrende hinweisen. Falls Sie den Wunsch haben, sich hochschuldidaktisch weiterzubilden, steht Ihnen ein umfangreiches Workshopangebot an der Goethe-Universität zur Verfügung. Sie haben ebenfalls die Möglichkeit, sich zu einer Beratung für alle lehrbezogenen Fragen an das IKH zu wenden. Schreiben Sie zur Terminvereinbarung eine E-Mail an hochschuldidaktik@uni-frankfurt.de. Wenn Sie Interesse an Digitalisierungsmöglichkeiten in Lehr-/Lernprozessen haben, finden Sie dazu Workshops bei der zentralen eLearning-Einrichtung studiumdigitale oder schreiben Sie eine E-Mail an beratung@studiumdigitale.uni-frankfurt.de.

Links zum Workshopangebot:
Workshops der Hochschuldidaktik: tinygu.de/ikh-ws
Workshops von studiumdigitale: tinygu.de/sd-ws

Bei Fragen zu Ihrer Lehrveranstaltungsevaluation stehen wir Ihnen beratend zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluationsteam

Kontakt
von studiumdigitale:
Frau Niemeyer, Herr Dr. Tillmann: evaluation@sd.uni-frankfurt.de / Tel: 069-798-24622 / -24618
von der Abteilung Lehre und Qualitätssicherung:
Frau Helmschrott: Helmschrott@em.uni-frankfurt.de / Tel: 069-798-12484

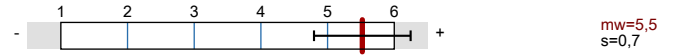
Prof. Dr. Claudius Wagemann

Neuerscheinungen in Vergleichender Politikwissenschaft und Vergleichenden Methoden (36123)
Erfasste Fragebögen = 17

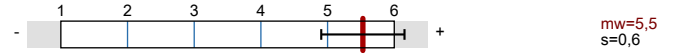


Globalwerte

Globalwert (Frage:1-7)



Ergänzung Globalurteil (Item 2.1: Besuch lohnt sich)



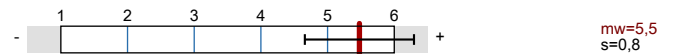
Ergänzung Globalurteil (Item 2.2: Note)



Ergänzung Kommunikation in der Veranstaltung



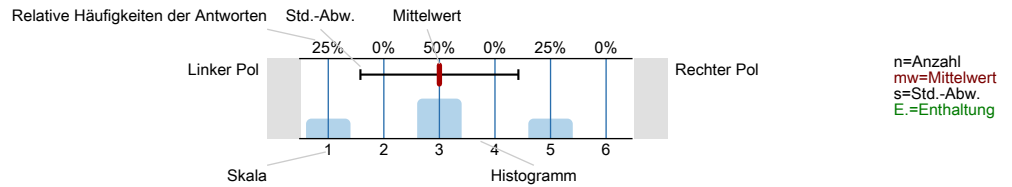
Ergänzung Wissenschaftlicher Anspruch



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

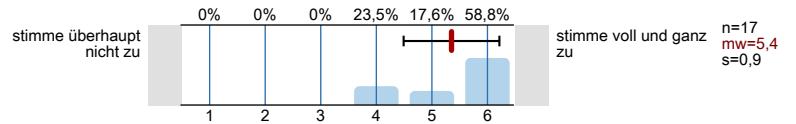
Legende

Fragestext

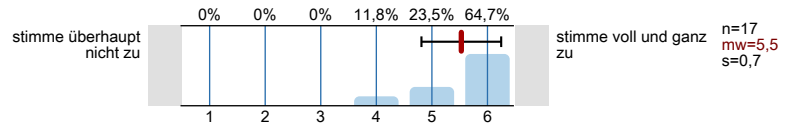


1. Angaben zur Lehrveranstaltung

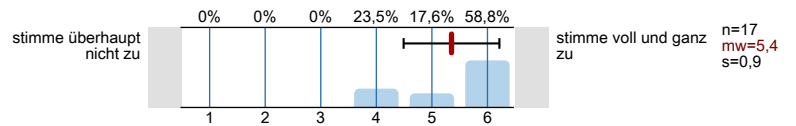
1.1) Der Besuch der Veranstaltung führt zu einem spürbaren Wissenszuwachs.



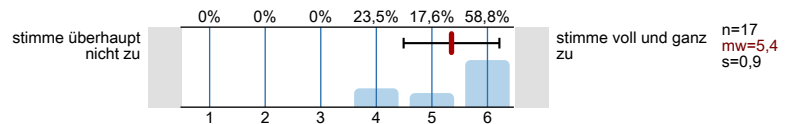
1.2) Inhalte werden anschaulich vermittelt.



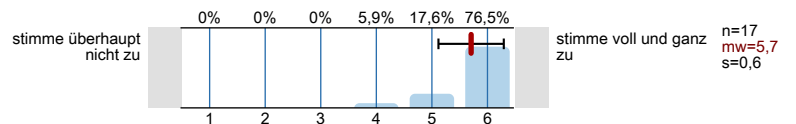
1.3) In der Veranstaltung werden auch schwierige Inhalte verständlich erklärt.



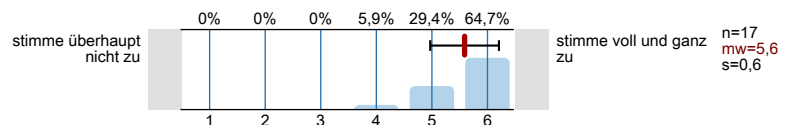
1.4) Die Relevanz der behandelten Themen wird deutlich.



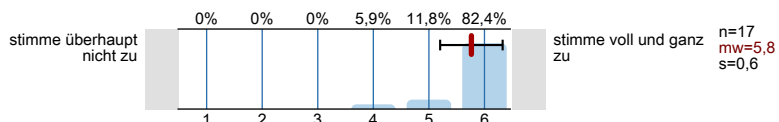
1.5) Der/die Lehrende ist in der Lage, strukturiert zu erklären.



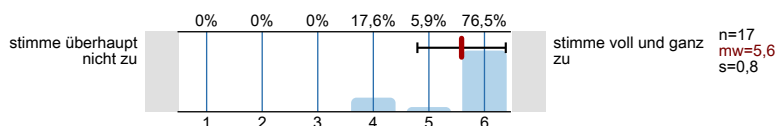
1.6) Der/die Lehrende gibt hilfreiches Feedback auf die Beiträge der Studierenden.



1.7) Der/die Lehrende achtet darauf, eine wertschätzende Lehr-/Lernatmosphäre herzustellen.

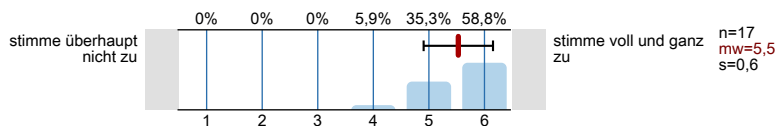


1.8) Meine Mitstudierenden tragen zu einer konstruktiven Lernatmosphäre bei.

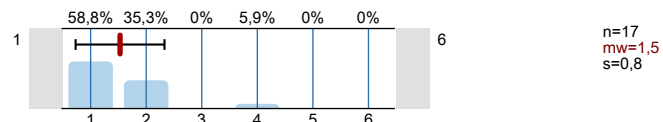


2. Ergänzung Globalurteil

2.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.

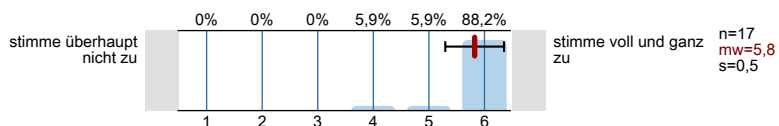


2.2) Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben (Note: 1=sehr gut bis 6=ungenügend).

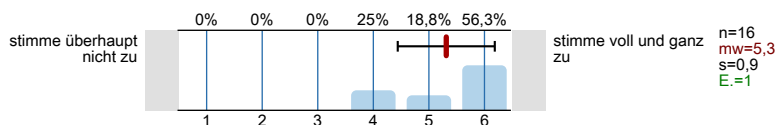


3. Ergänzung Kommunikation in der Veranstaltung

3.1) Es finden ausreichend Diskussionen statt.

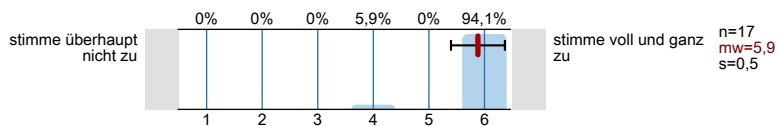


3.2) Es werden kommunikative Lehrformen eingesetzt (z.B. Gruppenarbeit).

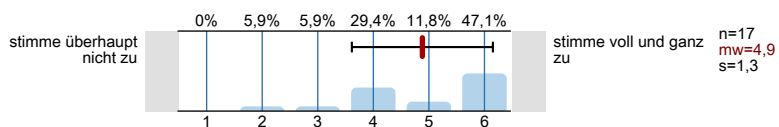


4. Ergänzung Wissenschaftlicher Anspruch

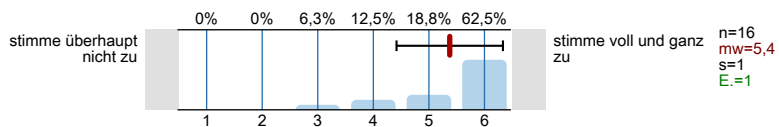
4.1) Ich erhalte durch diese Lehrveranstaltung Einblick in aktuelle Forschung.



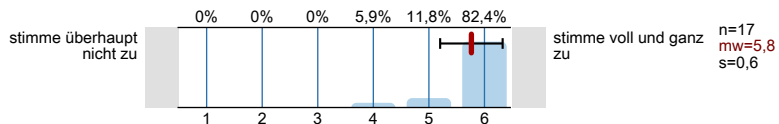
4.2) Wissenschaftliche Theorien, Methoden oder Erkenntnisse werden systematisch aufbereitet.



4.3) Annahmen und Konsequenzen unterschiedlicher wissenschaftlicher Positionen werden hinterfragt.

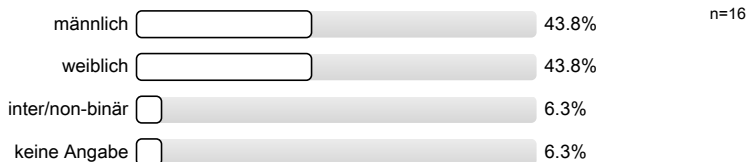


4.4) Durch diese Lehrveranstaltung verstehe ich besser, was wissenschaftliches Denken und Arbeiten ist.

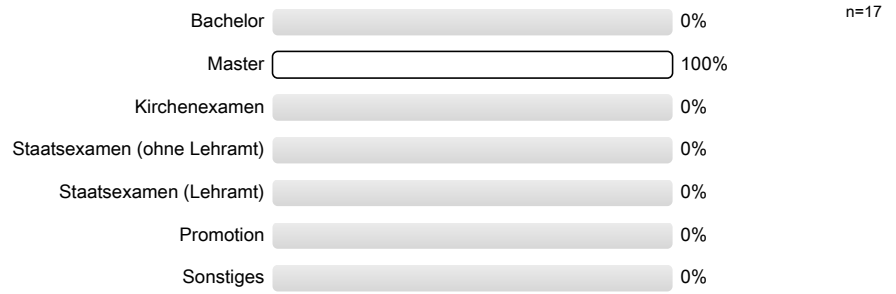


5. Angaben zu Ihrer Person und Ihrem aktuellen Studiengang

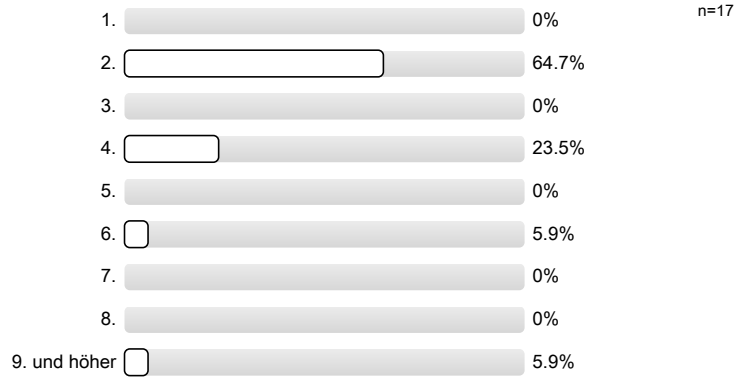
5.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



5.2) Welchen Abschluss streben Sie aktuell an?



5.3) In welchem Fachsemester befinden Sie sich in Ihrem aktuellen Studiengang?



Vielen Dank für Ihre Unterstützung!
 Bei Fragen wenden Sie sich bitte an
 das Evaluationsteam (evaluation@studiumdigitale.uni-frankfurt.de).

Profillinie

Teilbereich: Gesellschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Claudius Wagemann

Titel der Lehrveranstaltung: Neuerscheinungen in Vergleichender Politikwissenschaft und Vergleichenden Methoden
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Angaben zur Lehrveranstaltung

Frage	Skala					Beschreibung	n	mw	md	s
	stimme überhaupt nicht zu				stimme voll und ganz zu					
1.1) Der Besuch der Veranstaltung führt zu einem spürbaren Wissenszuwachs.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,4	6,0	0,9
1.2) Inhalte werden anschaulich vermittelt.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,5	6,0	0,7
1.3) In der Veranstaltung werden auch schwierige Inhalte verständlich erklärt.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,4	6,0	0,9
1.4) Die Relevanz der behandelten Themen wird deutlich.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,4	6,0	0,9
1.5) Der/die Lehrende ist in der Lage, strukturiert zu erklären.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,7	6,0	0,6
1.6) Der/die Lehrende gibt hilfreiches Feedback auf die Beiträge der Studierenden.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,6	6,0	0,6
1.7) Der/die Lehrende achtet darauf, eine wertschätzende Lehr-/Lernatmosphäre herzustellen.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,8	6,0	0,6
1.8) Meine Mitstudierenden tragen zu einer konstruktiven Lernatmosphäre bei.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,6	6,0	0,8

2. Ergänzung Globalurteil

Frage	Skala					Beschreibung	n	mw	md	s
	stimme überhaupt nicht zu				stimme voll und ganz zu					
2.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,5	6,0	0,6
2.2) Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben (Note: 1=	1				■	6	17	1,5	1,0	0,8

3. Ergänzung Kommunikation in der Veranstaltung

Frage	Skala					Beschreibung	n	mw	md	s
	stimme überhaupt nicht zu				stimme voll und ganz zu					
3.1) Es finden ausreichend Diskussionen statt.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,8	6,0	0,5
3.2) Es werden kommunikative Lehrformen eingesetzt (z.B. Gruppenarbeit).					■	stimme voll und ganz zu	16	5,3	6,0	0,9

4. Ergänzung Wissenschaftlicher Anspruch

Frage	Skala					Beschreibung	n	mw	md	s
	stimme überhaupt nicht zu				stimme voll und ganz zu					
4.1) Ich erhalte durch diese Lehrveranstaltung Einblick in aktuelle Forschung.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,9	6,0	0,5
4.2) Wissenschaftliche Theorien, Methoden oder Erkenntnisse werden systematisch aufbereitet.					■	stimme voll und ganz zu	17	4,9	5,0	1,3
4.3) Annahmen und Konsequenzen unterschiedlicher wissenschaftlicher Positionen werden hinterfragt.					■	stimme voll und ganz zu	16	5,4	6,0	1,0
4.4) Durch diese Lehrveranstaltung verstehe ich besser, was wissenschaftliches Denken und Arbeiten ist.					■	stimme voll und ganz zu	17	5,8	6,0	0,6

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Angaben zur Lehrveranstaltung

^{1.9)} Mein üblicher Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung beträgt pro Woche **zusätzlich** zur Kursdauer (in Stunden "hh" /Minuten "mm"; bei Blockveranstaltungen bitte zusätzlichen Arbeitsaufwand insgesamt eintragen).

- 1hh30mm
- 20hhmm
- 2hh00mm
- 2hh30mm (3 Nennungen)
- 2hhmm (2 Nennungen)
- 3hhmm (3 Nennungen)
- 4hh30mm
- 5hhmm
- 6hhmm

^{1.10)} Bitte nennen Sie drei Stärken dieser Veranstaltung:

- - Auch oberflächliches Lesen der Artikel war ausreichend, um im Unterricht mitzuarbeiten
- - Professor gibt interessantes Wissen aus seiner Perspektive als Professor und Autor
- - Zusatzinformationen für Artikel werden klar, was wichtig ist, wenn ein Text gelesen wird
- - die detaillierte Auseinandersetzung mit dem ganzen Kontext politikwissenschaftlicher Publikation und politikwiss. Schreiben. Viel davon hat vorher in Seminaren gar keinen Raum bekommen, in denen es nur darum ging Texte zu lesen und deren Inhalte zu diskutieren. Und diese Diskussion und die Erläuterungen haben mir sehr geholfen viel besser zu verstehen, wie Forschung eigentlich funktioniert und vielleicht auch funktionieren sollte.
- - die Lernatmosphäre hat super viel Spaß gemacht und ich habe sehr gerne am Seminar teilgenommen
- - ich fand die Diskussionen sehr spannend und einige der Anekdoten witzig
- - sehr kompetenter Dozent
- - die Relevanz der Literatur
- - sehr gute und angenehme Atmosphäre
- -wenig behandelte Aspekte wissenschaftlichen Arbeitens werden betrachtet
- -Aktualität und Trends werden erkennbar
- -konstruktive und gute Atmosphäre
- 1. Der Dozent vermittelt eine super angenehme Kursstimmung, die eine sehr offene Diskussionsatmosphäre ermöglicht 2. Diskussionen mit Mitstudierenden 3. Die thematisch offene Anlage des Kurses mit Mitbestimmungsmöglichkeiten für die Studis
- 1. The readings were interesting and on point.
- 2. The professor gives a lot of interesting 'insider' information about academia
- 3. The discussions were extremely interesting and helpful.
- Einblicke aus der Wissenschafts- und Publikationspraxis
Macht Spaß
alle Beiträge sind willkommen
- Extrem aktuell und interessant
Auch der Blick hinter die Kulissen
Ein vielfältiger Themenstrauß wird besprochen
- Gute Diskussionen
Spannend aktuelle Texte zu lesen
Ansatz ein komplette Buch zu lesen super
- Sehr gute Austausch und sehr offene Diskussion!
- Unkonventionalität
Gute Atmosphäre
Meist spannende Diskussionen
- gute Diskussionsdynamiken
aktuelle Inhalte und Artikel aus der Praxis

produktive Sitzungen mit vielen weiterführenden Anmerkungen durch den Dozenten

- unkonventionelle
neue Perspektiven
Mut zur Kritik

^{1.11)} Bitte nennen Sie drei Verbesserungsmöglichkeiten für diese Veranstaltung:

- - ich hätte mir positiv Beispiele für Texte gewünscht, da der Großteil doch einfach in unterschiedlichem Ausmaß kritisiert oder sogar zerrissen wurde. Und es auch spannend gewesen wäre mal etwas zu lesen das geklappt hat
 - in der letzten Stunde haben wir kurz besprochen welche Fragen bspw eine gute Hausarbeit ausmachen. vermutlich liegt das nicht so fern von was ein gutes paper ausmacht, aber das wäre auch mal sehr spannend gewesen zu sammeln
- - kürzere Texte, die dann ich dann auch intensiver lesen kann
 - mehr über die Inhalte der Texte sprechen und nicht so viel über den Kontext
 - "roter Faden" der Sitzungen fehlt etwas, durch die "zufällig" gewählten Texte
- -teilweise stärkere Konzentration auf Inhalte und weniger auf Form/Stil der Texte
 - möglicherweise thematische Gruppierung von Texten vornehmen
- 1. I would enjoy more Research texts compared with methods/abstract theory - we only had a couple in the last two sessions.
2. A bit more guidance for the Hausarbeit would be appreciated - it is a different format than most classes ask for, so I would be nice to have a better understanding of the requirements.
3. It was inconvenient that everyone needs to buy/get their own book for the Blocktag - they are pretty expensive and it would be so much easier if we could get a digital copy instead. But it is understandable that because of legal reasons it is hard to do for new books.
- Ein bisschen mehr Fokus auf Inhalte der vergleichenden Politikwissenschaft wäre schön, es ist ja fast ein Wissenschaftssoziologie- und Medienwissenschafts-Seminar geworden. Zumindest war mir dieser starke Fokus vorher nicht klar.
- Es gibt nichts zu nennen.
- Gerne hätte ich mehr Sitzungen gesehen
- Ich hätte mir noch einen stärkeren Bezug zu den inhaltlich aufgeworfenen Fragen gewünscht. Z.T. stand meiner Meinung nach die Form des Textes zu stark im Vordergrund.